

ТЕСТ

за кандидатите за заемане на длъжността „съдебен помощник“ в Софийски градски съд, Гражданско отделение – първоинстанционни състави, Гражданско отделение – въззивни състави, Търговско отделение

I. Отговорете на поставените по казуса въпроси:

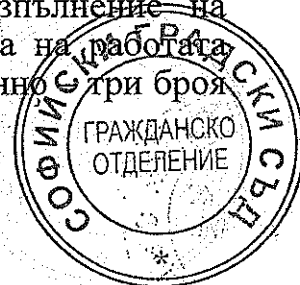
На 25.05.2014 г. между „Суецки канал“ АД като възложител и „Здрав бетон“ ООД като изпълнител е сключен договор за изграждане на обект „Канализационен колектор“ с уговорено възнаграждение в размер на 130 000 лева, срок за изпълнение до 10.11.2014 г., неустойка за забавено плащане в размер на 3 % на ден без уговорен краен предел за начисляване, както и неустойка за забава в изпълнението на СМР в размер на 3 % от стойността на неизпълнените СМР. Уговорена е и арбитражна клауза.

В периода 25.05.2014 г. – 10.11.2014 г. са били налице 20 дни с обилен дъждовалеж.

На 15.11.2014 г. изпълнителят издал фактура за извършените СМР на стойност 130 000 лева, която била осчетоводена от „Суецки канал“ АД през месец декември 2014 г. На 16.11.2014 г. „Здрав бетон“ ООД изпратил до възложителя покана за плащане на възнаграждението в 10-дневен срок от получаването ѝ. Поканата била изпратена чрез нотариус на адреса на управление на дружеството-възложител. Връчителят не намерил лице, съгласно да получи поканата, поради което залепил уведомление. Плащане не последвало.

На 06.01.2015 г. „Здрав бетон“ ООД подал искова молба пред окръжен съд, с която поискал от съда осъждане на „Суецки канал“ АД да заплати сумата от 130 000 лева – възнаграждение за изпълнените СМР, както и сумата от 15 000 лева, представляваща част от дължимата неустойка за забава за периода от изтичане на срока за плащане до подаване на исковата молба.

В срока за отговор „Суецки канал“ АД оспорил исковете, като заявил, че работата не е приета, тъй като е с недостатъци, а също, че е изпълнена след уговорения срок. Поради това направил възражение за прихващане със сумата от 200 000 лева, представляваща неустойка за забавено изпълнение на уговорените СМР. Наред с това ответникът заявил, че в хода на работата работник на изпълнителя повредил вещи на възложителя, а именно три броя



пневматични чукове. Стойността на повредата възлиза на 800 лева. Ето защо предявил насрещен иск за заплащане на стойността на откраднатото.

В първо съдебно заседание ищецът възразил, че забавеното му изпълнение се дължи на обективна невъзможност, дължаща се на метеорологичните условия.

В същото заседание ответникът направил възражение за наличие на арбитражна клауза и поискал делото да се изпрати на Арбитражен съд при БТПП.

1. Посочете правна квалификация на предявените искове. Разпределете тежест на доказване по насрещния иск, като приемете, че всички факти по него са спорни.

2. Допустимо ли е приемане за съвместно разглеждане на насрещния иск с оглед цената му? Мотивирайте се.

3. Може ли да се уважи отводът за арбитражна клауза? Ако е основателен, какви действия следва да предприеме съдът?

4. Допустими ли са свидетелски показания за установяване изпълнението на СМР:

а/ не, ако страните са уговорили приемането на работата да се удостоверява с приемо-предавателен протокол;

б/ допустими са;

в/ не са допустими с оглед цената на договора;

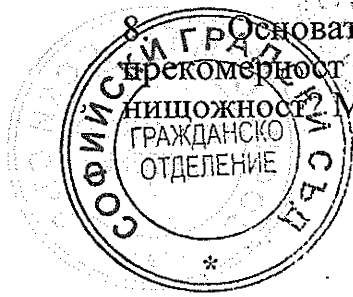
г/ допустими са, ако страните се съгласят.

5. Основателно ли е възражението на ответника, че работата не е приета? Мотивирайте се.

6. Допустимо ли е връчване на нотариална покана на търговско дружество чрез залепване на уведомление? Мотивирайте се.

7. Налице ли е пречка за уважаване на насрещния иск, ако соченият деец – работник на изпълнителя е уволнен към момента на устните състезания? Ако изпълнителят погаси задължението по насрещния иск, ще възникне ли за него право срещу работника и ако да – в какъв обем? Мотивирайте се.

8. Основателно ли би било възражение за намаляване поради прекомерност на неустойката за забава за плащане на възнаграждението? А за нищожност? Мотивирайте се.



9. Допустим ли е насрещният иск, ако е налице влязло в сила решение, с което е уважен иск за заплащане стойността на откраднатото, предявен от възложителя срещу работника:

а/ допустим е;

б/ допустим е, само ако работникът не е заплатил присъдената сума;

в/ недопустим е поради отвод за сила на пресъдено нещо;

г/ недопустим е, освен ако се претендира по-голяма сума.

10. Следва ли съдът служебно да допусне експертиза за установяване наличието на причинна връзка между влошените метеорологични условия и невъзможността за срочно изпълнение на СМР? Кой носи тежест да докаже този факт?

11. Допустимо ли е при изложените в казуса факти възложителят да предяви насрещен иск за разваляне на договора за изработка поради забавеното изпълнение на СМР? Има ли значение за допустимостта стойността на договора?

12. Своевременно ли е релевирано възражението за недостатъци на изработеното? Обосновете се.

II. Отговорете на следните въпроси:

1. Как следва да се определи държавната такса по иск за разваляне на договор за продажба на недвижим имот?

2. От кога започва да тече давността за връщане на даденото по нищожен договор, чиято нищожност е установена с влязло в сила решение? Мотивирайте се.

3. Може ли да се кумулира неустойка за забава с неустойка за вреди от развалянето? Мотивирайте се с пример.

4. Може ли да се обезпечи парично вземане, предявено с възражение за прихващане, чрез налагане на възбрана върху недвижим имот:

а/ може, ако са представени доказателства за принадлежността на имота към патримониума на длъжника;

б/ не е налице обезпечителна нужда;



в/ може, независимо от липсата на доказателства за правото на собственост върху имота.

Отговори на отворените въпроси без мотивиране /напр. „да“ или „не“/ ще се зачитат за грешни.

