

ПИСМЕН ТЕСТ НА КАНДИДАТИТЕ ЗА СЪДЕБНИ ПОМОЩНИЦИ В НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ НА СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

Писменият тест съдържа 15 въпроса от затворен тип/с един верен отговор/ и един въпрос от отворен тип/казус с 5 въпроса към него/. Всеки верен отговор на въпросите от 1-15 ще бъде оценяван с 1 точка от Комисията. Отговорите на въпрос 16/ ще бъдат оценявани с от 0-15 точки ,съгласно критериите за оценяване на писмените работи,приети от Комисията,посочени в Протокол № 1/18.03.2016г./езикова култура,умения за използване на юридически език,познаване на нормативната уредба и задължителната съдебна практика,умения за правен анализ и правно аргументиране/Максималният сбор от точки е 30 ,като сборът от точките,получени за верен отговор ще бъде приравнен на оценка по шестобалната система по следната скала:

- 0-10 точки-слаб /2/
- 11-15 точки-среден-/3/
- 16-20 точки –добър /4/
- 21-25 точки-много добър /5/
- 26-30 точки-отличен /6/

1. Двама подсъдими по едно дело, но с различни обвинения, желаят да се проведе диференцирана процедура по глава 27 от НПК - единият по реда на чл. 371, т.1 от НПК, а другият - по реда на чл. 371,т.2 от НПК. Как следва да процедира съдът?

- А/ да проведе съкратено съдебно следствие и по отношение на двамата
- В/ да проведе съкратено съдебно следствие по отношение на единия от подсъдимите, след което да се отведе по делото
- С/ да не провежда съкратено съдебно следствие по глава 27 от НПК

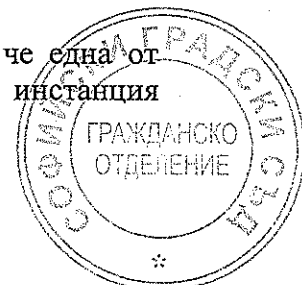
2. В съда е постъпила молба за реабилитация по реда на чл. 87 от НК, като в производството съдебния състав установява, че молителят е реабилитиран по право. Как следва да процедира съдът?

- А/да уважи молбата
- В/ да остави молбата без уважение
- С/да остави молбата без разглеждане и да прекрати производството

3. Наказателното производство се води срещу организирана престъпна група, в която са участвали народен представител и военнослужещ. Кой е компетентният за разглеждане на делото съд?

- А/Военния съд
- В/ Специализирания наказателен съд
- С/Софийски градски съд

4. В хода на съдебното следствие пред въззивния съд съдът констатира, че една от въззивните жалби, подадени от всеки от двамата осъдени на първа инстанция



подсъдимия по делото е депозирана след срока за обжалване. Неспазеният срок подсъдимия тогава прави искане да се присъедини към жалбата на другия. Как следва да процедира въззивният съд?

А/ да прекрати въззивното производство и да върне делото на СРС за провеждане на процедура по чл.323 от НПК

В/ сам да върне жалбата на неспазения срок подсъдимия и да допусне присъединяването му към жалбата на другия подсъдимия

С/ да разгледа и двете въззивни жалби, тъй като изцяло проверява правилността на обжалваната присъда.

5. Когато прокурорът внесе обвинителен акт в съда за същото, еднакво или по-леко наказуемо престъпление без съществено изменение на обстоятелствената част на обвинението, предявено на досъдебното производство, липсата на постановление за частично прекратяване представлява ли съществено процесуално нарушение на процесуалните правила?

А./не

В/да,винаги

С/ преценява се във всеки отделен случай.

6.Обстоятелството, че свидетел, преди да бъде разпитан от съда, е присъствал в съдебната зала при разпита на подсъдимия и останалите свидетели, съставлява ли основание същият да бъде заличен?

А./не,но следва да се отбележи в протокола

В/да,защото няма да е непредубеден

С/ преценява се във всеки отделен случай

7.В какъв състав се произнася съдът по искане за поправка на протокол?

А./в същият ,в който е заседавал

В/еднолично-от председателя

С/ в състав от трима съдии.

8. Допустимо ли е прокурорът и защитникът да се споразумеят по реда на Глава XXIX от НПК за освобождаване на обвиняемия/подсъдимия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание?

А./,да,няма процесуална пречка

В/,не недопустимо е.

С/ да,стига,размера на глобата да надвишава минималния

9. Има ли основание съдът да се отведе, ако откаже да уважи искане на подсъдимия за провеждане на съкратено следствие по чл. 371, т. 2 от НПК?

А./не

В/да,винаги

С/ преценява се във всеки отделен случай.



10. Обвиняемият се конституира:

- A/ с подадена тѣжба на пострадало лице, жалба оцетено ЮЛ, в което е направено твърдение за извършител на престъпно деяние
- B/ с постановлението за образуване на наказателното производство
- C/ с постановлението за привличане на обвиняем

11. Мярка за неотклонение „Задържане по стража“ може да се вземе от съда

- A/ по дела от общ и частен характер
- B/ за тежки, наказуеми над 5 години лишаване от свобода, умишлени престъпления
- C/ за умишлени и непредпазливи престъпления, наказуеми с лишаване от свобода

12. Когато въззивната жалба срещу присъдата на районния съд не е подадена в срока за обжалване, то тя се връща на страната от

- A/ състава на съда, разгледал делото
- B/ въззивния съд, който е сезиран с нея
- C/ първоинстанционния съдия

13. Първоинстанционната присъда е оправдателна, но гражданския иск срещу подсъдимия е бил уважен. Може ли подсъдимият да обжалва присъдата и в кои части?

- A/ не може да я обжалва изобщо
- B/ може да я обжалва само в частта на уважения граждански иск срещу него
- C/ може да я обжалва и в наказателната част относно основанията за оправдаването му и в гражданската част.

14. Съдът е пропуснал да се произнесе с присъдата си по един от предявените от двамата пострадали в условията на активна солидарност граждански искове, като установява този пропуск непосредствено след самото обявяване на присъдата. Как следва да процедира съдът?

- A) да постанови допълнителна присъда
- B) да постанови определение за допълване на присъдата
- C) засегнатата страна може да сезира въззивния съд, който да отстрани пропуса

15. Въззивното производство е образувано единствено по жалба от частния обвинител срещу постановена първоинстанционна осъдителна присъда с искане за увеличаване на наказанието. Въззивният съд констатира, че обвинението е недоказано, а частният обвинител неправилно е бил конституиран като страна в съдебното производство. Как следва да процедира въззивният съд?

- A) да оправдае подсъдимия
- B) да приеме наличие на съществено процесуално нарушение, довело до нарушаване правото на защита на подсъдимия и да върне делото за ново разглеждане
- C) да прекрати въззивното производство и да разпореди първоинстанционния съд да върне въззивната жалба на неправилно конституираната страна



16./казус/

Иван Иванов, Петър Петров, Георги Георгиев и Исус Асенов знаели, че в склад, намиращ се в с. Бусманци, се съхранявали бракувани акумулатори от военни машини. Четиримата решили да ги отнемат и да ги предадат за вторични суровини. За целта Иван Иванов взел автомобила на брат си, за да се придвижат с него до склада. Петър Петров набавил ножица за арматурно желязо, а Георги Георгиев решил да вземе и газов пистолет.

На 09.10.2007 г., след полунощ, четиримата се събрали в гр. София, кв. Христо Ботев, откъдето заедно потеглили към склада с управлявания от Иванов тъмно син лек автомобил „БМВ“. При пристигането си на място един от тях срязал катинара на портала с арматурна ножица, след което всички проникнали в обекта. Кучетата в двора на склада се разляяли и затова охранителят излязъл от помещението, в което стоял, за да провери какво се случва. Петър Петров му казал, че ако мръдне ще е мъртъв, след което двамата с Иван Иванов се отделили и отишли към мястото, на което били натупани акумулаторите. Георги Георгиев насочил носения от него газов пистолет срещу охранителя Димитър Димитров, а Исус Асенов му казал да влезе обратно в стаята си. Георгиев го последвал вътре в помещението, а Асенов останал пред входа, за да следи за приближаването на външни лица и да извести останалите при възникване на опасност. При опита на Димитров да достигне до паник-бутон Георгиев му нанесъл удар в носа с дръжката на пистолета. През това време Иван Иванов и Петър Петров изнесли 12 броя акумулатори, които натоварили в багажника на автомобила, и казали на Исус Асенов да им помогне да вземат по още един и да тръгват. Асенов надникнал в охранителната будка, видял, че от носа на Димитров тече кръв и казал на Георгиев, че след малко са готови. Отишъл при Иванов и Петров и заедно натоварили по още един акумулатор в багажника на автомобила, след което седнали в него, готви за потегляне. Георги Георгиев казал на Димитров, че ако се обади в полицията ще го убият, побягвайки към останалите. Четиримата се оттеглили с управлявания от Иван Иванов автомобил, в който били натоварени общо 15 бракувани акумулатора, собственост на „Военно-промишлен комплекс“ ЕАД.

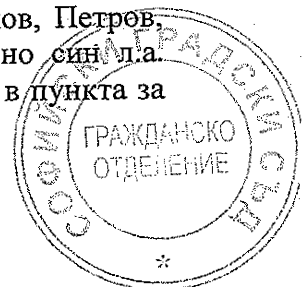
Димитър Димитров веднага се обадил на управителя на склада и на Военно-промишлен комплекс ЕАД - св. Атанасов, който пристигнал на място и подал сигнал на телефон 112.

Пристигнала дежурна група, която извършила оглед.

Димитров бил откаран в „Пирогов“, където се установило, че има счупване на носа с разместване на костни частици и след два дни му била извършена операция за наместването им.

На следващия ден в пункт в кв. Малашевци били предадени за скрап 180 кг. акумулатори, за което бил издаден документ на името на подсъдимия Иван Иванов.

В хода на досъдебното производство били разпитани като свидетели управителя на склада Атанасов, който установил броя и собствеността на отнетите акумулатори; охранителят Димитър Димитров, който посочил времето на инцидента, думите на Петров, Асенов и Георгиев и описал подробно действията на последния, както и разпознал тримата, а за Иванов казал, че не е сигурен при разпознаването. Разпитани били още брат на Иванов - св. Х. Иванов, който казал, че е дал автомобила си вечерта преди инцидента на брат си, за да ходи някъде с негови приятели, които не познава, както и служител в склада за вторични суровини, който разпознава Иванов, Петров, Георгиев и Асенов като лицата, които на 10.10.2007 г. докарали е тъмно син лек автомобил „БМВ“, на който не може да посочи регистрационния номер, акумулатори в пункта за



изкупуване на вторични суровини, в който работел, за което им издал разписка за продадени 180 кг скрап. Иван Иванов, Петър Петров, Георги Георгиев и Исус Асенов били привлечени като обвиняеми, не давали обяснения в хода на досъдебното производство и били защитавани от един и същ адвокат. На св. Димитров били разяснени правата му като пострададал.

Вещото лице, изготвило допуснатата оценителна експертиза, оценило акумулатор от същия вид като отнетите в склада на „Военно-промишлен комплекс“ ЕАД и измерило, че тежи 12 кг. Оценило всички отнети вещи като скрап на обща стойност 150,00 лв.

Допуснатата медицинска експертиза посочила, че в резултат на удар с твърд тълп предмет в носа, на св. Димитров е причинено счупване с разместване на фрагментите, което довело до затрудняване на дишането за срок от 2 до 3 седмици и изкривяване на носа, без възможност за пълно възстановяване.

На 20.04.2015 г. в СРС бил внесен обвинителен акт срещу Иван Иванов, Петър Петров, Георги Георгиев и Исус Асенов, последният бил на 17 години на 09.10.2007 г., за извършен грабеж при съучастие.

В хода на съдебното следствие само поде. Иван Иванов дава обяснения, а останалите подсъдими се възползват от правото си да не дават обяснения.

Моля отговорете писмено на въпросите:

1. Каква е според вас точната правната квалификация на извършеното от всеки четиримата Иван Иванов, Петър Петров, Георги Георгиев и Исус Асенов? Аргументирайте се.
2. Допуснато ли е съществено процесуално нарушение в хода на досъдебното производство и ако да- какво?
3. Допустимо ли е участието на частен обвинител и граждански ищец? Кой може да се конституира като такъв, за какви вреди и до кога най-късно следва да направи такова искане? Аргументирайте се.
4. Могат ли подсъдимите в хода на съдебното следствие да бъдат защитавани от защитника от досъдебното производство и защо? Изложете аргументи.
5. Въззивният съд приема, че в хода на първоинстанционното съдебно производство е допуснато съществено процесуално нарушение във връзка със защитата на подсъдимите и връща делото за ново разглеждане от друг състав. С какъв акт трябва да се произнесе второинстанционният съд? Може ли при новото разглеждане на производството съдът да допусне до участие като страна пострадалия, ако не е бил конституиран при първоначалното разглеждане на делото? Аргументирайте се.



